

# Informatie op Mypension

*Mypension.be is het online pensioenportaal voor alle gepersonaliseerde informatie over wettelijke en aanvullende pensioenen. In 2022 hebben reeds miljoenen (toekomstig) gepensioneerden de website bezocht.*

*De pensioenmotor is een samenwerkingsproject tussen de drie pensioenstelsels (ambtenaren, werknemers en zelfstandigen) dat de burger via [www.mypension.be](http://www.mypension.be) één aanspreekpunt biedt om zijn vroegste pensioendatum (sedert 2016) en zijn pensioenbedrag (sedert 2017) online te raadplegen, of hij nu ambtenaar, werknemer of zelfstandige is. Momenteel is het zelfs mogelijk om de vroegst mogelijke pensioendatum en het bijhorende pensioenbedrag te simuleren op verschillende data.*

*Via mypension kan de burger ook zijn pensioen aanvragen of een aanvraag indienen voor de regularisatie van studieperioden.*

*Naast deze mogelijkheden voor toekomstig gepensioneerden bevat mypension ook alle betaalgegevens van de pensioenen die door de FPD betaald worden (bijvoorbeeld betaalddata, afhoudingen op het pensioen, ...), dit zijn de pensioenen voor werknemers, voor zelfstandigen en het merendeel van de ambtenarenpensioenen. Ook de fiscale fiches zijn via mypension terug te vinden. Verder kan de gepensioneerde in mypension het antwoord vinden van vragen die hij aan de FPD of het RSVZ stelt.*

*Mypension beantwoordt dus aan de steeds toenemende behoefte aan informatie van de gepensioneerden en de toekomstig gepensioneerden en is hiermee een voorbeeld van hoe een moderne overheid ten dienste staat van zijn burgers.*

*Om dit te kunnen blijven doen is mypension echter ook nog steeds in verdere ontwikkeling. Zo wordt in de toekomst de mogelijkheid om de invloed van loopbaankeuzes (en dus niet enkel het inkorten of verlengen van de loopbaan wat nu al mogelijk is) op het pensioen te simuleren.*

Gelet op het succes van mypension ontvangt de Ombudsman Pensioenen ook regelmatig klachten over de informatie die verstrekt wordt op mypension. De Ombudsman Pensioenen doet zich baserend op deze klachten aan de toekomstig gepensioneerden en de pensioendiensten de volgende oproepen:

### **1. Oproep aan de pensioendiensten om in meer gevallen de vraag aan de toekomstig gepensioneerden om ontbrekende periodes van opvoeding van een kind jonger dan 6 jaar te melden te voorzien**

#### **DOSSIER 36724**

##### **De feiten**

Mevrouw Bernard werkt bij de Vlaamse overheid. Sedert jaren neemt zij een halftijdse loopbaanonderbreking om voor haar zieke man te zorgen. Zij raadpleegt regelmatig mypension. Hier wordt als vroegst mogelijke pensioendatum 1 mei 2023 vermeld.

Met het oog op een pensionering op 1 mei 2023 dient mevrouw Bernard haar pensioenaanvraag in mei 2022 in. Zij vermeldt echter niet als pensioendatum 1 mei 2023 maar “op de vroegst mogelijke datum”.

Tot haar verbazing meldt de FPD haar dat ze haar pensioen kan bekomen vanaf 1 juni 2022. Zij vraagt hierover uitleg aan de FPD maar ontvangt niet meteen een duidelijke informatie.

Mevrouw Bernard had zoveel mogelijk verlofdagen opgespaard om haar loopbaan eerder te kunnen beëindigen dan 1 mei 2023. Zij beslist nu om de dagen verlof vervroegd op te nemen en zal haar pensioen vanaf 1 november 2022 nemen.

Zij beklagt zich er bij de Ombudsman Pensioenen over dat ze niet eerder op de hoogte werd gebracht van de mogelijkheid om voor 1 mei 2023 haar pensioen te bekommen. Ze verwoordt het als volgt: *“Gezien de moeilijke gezinssituatie had ik het heel, heel fijn gevonden als ik die datum eerder had kunnen te weten komen.”*

### **Bedenkingen**

Om een vervroegd pensioen, dit is voor de normale pensioenleeftijd, te kunnen bekommen moet de betrokkene aan een bepaalde loopbaanvoorwaarde voldoen.<sup>1</sup>

In de openbare sector worden de jaren die in aanmerking komen voor de loopbaanvoorwaarde opgesomd in artikel 46, § 1 van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen.

Dit artikel vermeldt onder andere (2<sup>de</sup> lid, 1<sup>o</sup>): worden *“eveneens in aanmerking genomen, de kalenderjaren waarvoor pensioenrechten kunnen worden geopend op een vervroegd pensioen in de regeling van de werknemers (...).”*

In die regeling bepaalt artikel 4 § 2 2<sup>o</sup> KB 23 december 1996 tot uitvoering van de artikelen 15, 16 en 17 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenen het volgende:

*“Voor de toepassing van deze paragraaf en § 3 worden de perioden tijdens dewelke de belanghebbende zijn beroepsloopbaan heeft onderbroken om een kind op te voeden dat minder dan zes jaar oud is, in aanmerking genomen. (...) De overeenkomstig dit lid bedoelde perioden en de overeenkomstige perioden die recht openen op pensioen krachtens een pensioenregeling bedoeld in het eerste lid van deze paragraaf, kunnen slechts tot beloop van 36 volle maanden in aanmerking worden genomen. De Koning kan de voorwaarden bepalen waaraan de in dit lid bedoelde perioden moeten voldoen om in aanmerking te worden genomen.”*

De Koning stelde de voorwaarden vast in artikel 2 van KB 21 maart 1997 tot uitvoering van de artikelen 4, § 2, tweede lid, 7, § 1, tiende en elfde lid en 8, § 7, vierde lid van het koninklijk besluit van 23 december 1996 tot uitvoering van de artikelen 15, 16 en 17 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers.

Dit artikel stelt: *“De perioden bedoeld bij artikel 4 § 2, 3de lid van het koninklijk besluit van 23 december 1996 worden in aanmerking genomen op voorwaarde dat tijdens deze perioden de belanghebbende, zijn echtgenoot in het gezin of de persoon met wie hij een huishouden vormde bijslagtrekkende is geweest van de kinderbijslag en in zoverre de belanghebbende voor het einde van het vijfde kalenderjaar dat volgt op dit van het begin van de onderbreking een beroepsactiviteit heeft hernomen waarvoor pensioenrechten krachtens een Belgische wettelijke regeling kunnen worden geopend en in zoverre deze activiteit gedurende ten minste één jaar werd uitgeoefend.”*

Gelet op het feit dat tijdens deze perioden van loopbaanonderbreking de betrokkenen geen enkele uitkering genieten, noch enige beroepsinkomsten hebben (zowel in het stelsel van de werknemerspensioenen als in het stelsel van de overheidspensioenen zou overigens de bedoelde periode in voorkomend geval gelijkgesteld kunnen worden in toepassing van andere wettelijke bepalingen) komt de bedoelde periode van kinderopvoeding niet voor in de individuele rekening van betrokkene. De FPD is bijgevolg niet op de hoogte dat betrokkene mogelijks aan de voorwaarden voor gelijkstelling van de perioden van kinderopvoeding zou kunnen voldoen.

<sup>1</sup> Momenteel is de normale pensioenleeftijd 65 jaar. Deze wordt vanaf 1 februari 2025 66 jaar en vanaf 1 februari 2030 67 jaar. Om vervroegd met pensioen te kunnen gaan moet betrokkene een loopbaan bewijzen van 44 jaar om het pensioen te bekommen vanaf 60 jaar, een loopbaan van 43 jaar voor pensioen vanaf 61 jaar en een loopbaan van 42 jaar voor pensioen vanaf 63 jaar.

Deze perioden komen niet voor in mypension. Betrokkenen die hun loopbaan via mypension raadplegen zullen voor deze perioden geen gegevens terugvinden. Daar betrokkenen tijdens deze perioden niet gewerkt hebben en geen enkel inkomen hebben genoten stellen zij zich hier meestal geen vragen bij. Zij nemen bijgevolg geen contact op met de FPD.

Daar de in mypension vermelde vroegst mogelijke pensioendatum door het systeem automatisch wordt vastgesteld op basis van de in het systeem gekende loopbaangegevens is de in mypension vermelde vroegst mogelijke pensioendatum dan ook mogelijk -of mogen we stellen meer dan waarschijnlijk- verkeerd.

Dit is ook het geval voor mevrouw Bernard. Gelet op het feit dat zij haar loopbaan heeft onderbroken om haar kind op te voeden en tijdens deze periode geen enkel inkomen of vervangingsinkomen heeft ontvangen stelt zij zich geen vragen bij het hiaat in haar loopbaan in 1998.

Op het ogenblik dat mevrouw Bernard haar pensioenaanvraag indient onderzoekt de FPD haar volledig dossier. De FPD stelt vast dat zij in het jaar 1998 een kind ten laste had van jonger dan 6 jaar. Gelet op het feit dat betrokkene tijdens deze periode ook kinderbijslag (momenteel in Vlaanderen groeipakket) heeft ontvangen en zij aan alle andere voorwaarden voldeed kon toepassing gemaakt worden van de bepalingen inzake kinderopvoeding. Het jaar 1998 kon bijgevolg aan de loopbaan worden toegevoegd als loopbaanjaar dat in aanmerking komt voor de vaststelling van de vroegst mogelijke pensioendatum.

Door de toepassing van deze bepaling kon mevrouw Bernard vanaf 1 juni 2022 haar pensioen bekomen.

### **Conclusie**

Wij stelden vast in mypension dat enkel automatisch de vraag gesteld werd naar het melden van ontbrekende werkperioden in de loopbaan. De site vermeldt volgende vraag met automatische link: [Wat moet ik doen als er perioden ontbreken op 'Mijn pensioenloopbaan' waarin ik wel degelijk gewerkt heb?](#) Het is logisch dat mevrouw Bernard hierop niet klikte omdat er geen perioden van tewerkstelling in haar loopbaan ontbraken.

Het is jammer te moeten vaststellen dat er dus personen zijn die vanaf een bepaalde leeftijd met pensioen kunnen gaan maar zich hiervan niet bewust zijn omdat de perioden van kinderopvoeding niet automatisch kunnen vermeld worden in mypension.

In andere dossiers hebben wij kunnen vaststellen dat wel expliciet gevraagd wordt de perioden van kinderopvoeding te melden.

Dit is uiteraard jammer dat dit niet het geval was bij mevrouw Bernard. Zij stelde alles in het werk om voor haar zieke echtgenoot te zorgen. Daar zij niet wist dat ze met pensioen kon gaan heeft ze, om toch zo goed mogelijk voor haar zieke echtgenoot te kunnen zorgen, naast haar halftijdse tewerkstelling halftijds loopbaanonderbreking genomen. Wij citeren uit de klacht van mevrouw Bernard: *“Het waren zware jaren.”*

In haar klacht stelde mevrouw Bernard dat als ze wel geweten had dat ze vroeger met pensioen kon gaan, dan had ze hiervan zeker gebruik gemaakt en zo nog meer tijd aan haar zieke man kunnen besteden.

Daarom suggereerden wij aan de FPD om in alle gevallen in mypension de mogelijkheid te voorzien om ook perioden van kinderopvoeding van een kind jonger dan 6 jaar te melden.

De FPD antwoordde: *“we gaan bekijken hoe we dit best doen en hoe we dit kunnen inplannen. Een piste is het verwijzen naar onze website waar er kan worden teruggevonden welke periodes er in aanmerking kunnen komen voor de pensioenberekening.”*

## 2. Oproep aan de toekomstig gepensioneerden een paar jaar voor het bereiken van de vroegst mogelijke pensioendatum zeker de loopbaangegevens te controleren

Uit cijfers van de FPD blijkt dat 71% van de bezoekers van mypension.be nog niet met pensioen zijn. De meeste gebruikers zijn tussen de 56 en 65 jaar. Kortom het zijn de gepensioneerden die op de vooravond van hun pensionering staan. En dit is inderdaad een moment dat de Ombudsman Pensioenen de toekomstig gepensioneerden aanraadt mypension te consulteren.

Dit is immers het moment dat de loopbaangegevens dienen nagekeken te worden. Immers de in mypension vermelde vroegst mogelijke pensioendatum en pensioenbedrag is afhankelijk van de in het systeem gekende loopbaangegevens. Ontbreekt hier informatie (bijvoorbeeld loopbaan jaren die niet vermeld worden, tewerkstelling in het buitenland die niet gekend is) of heeft het systeem verkeerde informatie ontvangen dan zal de informatie die de burger in mypension kan terugvinden over zijn vroegst mogelijke pensioendatum of over het geraamde pensioenbedrag zeer waarschijnlijk niet correct zijn.

Vooreerst is het dus de toekomstig gepensioneerde die aangeraden wordt al zijn loopbaangegevens die beschikbaar zijn in mypension enkele jaar jaren voor zijn pensionering na te kijken en eventuele ontbrekende, onvolledige of verkeerde gegevens te melden. Immers zijn er gevallen waar de pensioendiensten niet over alle nodige informatie beschikken en deze momenteel enkel kunnen aangeleverd worden door de toekomstig gepensioneerden.

Als voorbeeld werd in het Jaarverslag 2021 op pagina 12 en volgende aangehaald dat een veroordeling van de RVA tot uitbetaling van werkloosheidsuitkeringen voor een periode gelegen in het verleden bij een vonnis door een rechter niet vermeld wordt in mypension.

Dit zelfde geldt voor de periode tot maximum 3 jaar waarin betrokkene zijn loopbaan onderbrak om een kind jonger dan 6 jaar op te voeden. Wij verwijzen in dit verband naar het dossier 36724 dat in de vorige oproep uitvoerig besproken werd.

Doch er is ook geen verplichting voor een overheidswerkgever een tewerkstelling als ambtenaar voor 2011 via Capelo in mypension in te voeren wanneer de ambtenaar uit dienst is getreden voor 31 december 2011 en de pensioendienst niet vraagt deze gegevens in Capelo in te voeren. Enkel als de toekomstig gepensioneerde deze tewerkstelling meldt aan de pensioendienst is de pensioendienst van deze tewerkstelling op de hoogte en heeft de pensioendienst een reden om aan de overheidswerkgever waar de ambtenaar voor 31 december 2011 tewerkgesteld was te vragen deze tewerkstellingsgegevens in Capelo in te voeren.

Wanneer een toekomstig gepensioneerde een gemengde loopbaan heeft met een tewerkstelling als werknemer, wordt er bij het bereiken van de pensioenleeftijd enkel een ambtshalve pensioenonderzoek opgestart voor zijn loopbaan als werknemer. Hij ontvangt dan een pensioenbeslissing van de FPD betreffende zijn tewerkstelling als werknemer waarop de melding voorkomt dat hij ook moet melden dat hij ambtenaar is geweest.

Indien een toekomstig gepensioneerde een gemengde loopbaan als zelfstandige en ambtenaar heeft, wordt er bij het bereiken van de pensioenleeftijd enkel een ambtshalve pensioenonderzoek opgestart voor zijn loopbaan als zelfstandige. Hij krijgt dan een vragenlijst van het RSVZ toegestuurd waarop hij zijn tewerkstelling als ambtenaar moet melden.

Enkel op basis van de meldingen dat de toekomstig gepensioneerde ook ambtenaar was kan gelet op de polyvalentieregel een pensioen als ambtenaar toegekend worden voor een tewerkstelling als ambtenaar voor 31 december 2011 waarbij de ambtenaar uit dienst getreden is voor 31 december 2011.

Doch indien er enkel een tewerkstelling was als ambtenaar voor 31 december 2011 en de ambtenaar uit dienst getreden is voor 31 december 2011 wordt er geen ambtshalve onderzoek naar de pensioenrechten opgestart indien de toekomstig gepensioneerde mypension niet geconsulteerd heeft en deze tewerkstelling gemeld heeft.

Wij illustreren deze problematiek aan de hand van een behandelde klacht:

#### DOSSIER 36548

#### De feiten

Mevrouw Lasuisse ontvangt een pensioen in de werknemersregeling. Zij wenst aan dit pensioen te verzaken omdat zij meent dat ze hierdoor aan de verplichting kan ontsnappen als gerechtigde aangesloten te zijn bij een mutualiteit (en de daarbij horende bijdragen te moeten betalen). Doch dit wordt door de FPD geweigerd. Daarom wendt zij zich tot de Ombudsman Pensioenen.

#### Bedenkingen

Uit het onderzoek van de Ombudsman Pensioenen blijkt dat de FPD terecht niet ingegaan is op haar verzoek te mogen verzaken aan haar pensioen. Uit de wettelijke bepalingen in de werknemersregeling blijkt dat dit enkel in een beperkt aantal gevallen mogelijk is. Het KB nr. 50 van 24 oktober 1967 en het KB 21 december 1967 (algemeen reglement) voorzien deze mogelijkheid slechts in vier situaties.

De wijziging van het statuut van betrokkene inzake de aansluiting bij de mutualiteit is geen geldige in de wetgeving opgenomen reden tot verzaking aan het recht op pensioen wanneer dit pensioen definitief is ingegaan.

Doch tijdens het onderzoek van de klacht merkte de Ombudsman Pensioenen op dat betrokkene in haar klacht evenwel ook nog het volgende vermeldde:

*“Ik heb deeltijds gewerkt bij de FOD Financiën gedurende meer dan 15 jaar (1983 tot 1999).”*

Betrokkene meende dat haar pensioen dat zij ontvangt van de FPD berekend was op deze periode. Wij stellen vast dat deze periode daarentegen niet voorkomt in de berekening van het pensioen (en dus ook niet in de pensioenbeslissing).

Wij stellen verder vast dat deze periode niet zichtbaar is in mypension. Ook in het loopbaanoverzicht in het elektronisch dossier komt deze periode niet voor. Verder onderzoek van het pensioendossier toont aan dat nergens in dit dossier sprake is van de tewerkstelling van 1983 tot 1999.

Gelet op het feit dat de werkgever de loopbaangegevens van betrokkene niet had ingebracht in het elektronisch dossier (Capelo) en dat betrokkene deze periode tijdens het onderzoek aan de FPD niet meldde was de FPD niet op de hoogte van deze tewerkstelling en werden bijgevolg de pensioenrechten voor deze periode niet onderzocht.

De wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I) regelt de aangifte van de loopbaangegevens door de werkgever in de openbare sector. We beperken ons hier tot de zogenaamde historische loopbaangegevens. Deze hebben betrekking op de perioden gelegen voor 1 januari 2011.

Artikel 143 stelt: *“De werkgever is gehouden voor elk personeelslid in dienst op 1 januari 2011 een elektronisch attest met betrekking tot de loopbaan- en bezoldigingsgegevens voor de periode tot en met 31 december 2010 aan te geven en te valideren vóór 1 januari 2016.”*

Artikel 146 bepaalt: *“De laatste werkgever bij wie een personeelslid vóór 1 januari 2011 uit dienst is getreden zonder een rustpensioen bekomen te hebben, is gehouden een elektronisch attest “historische gegevens” aan te geven en te valideren binnen de termijn van een maand vanaf de ontvangst van een aanvraag om rustpensioen.”*

In navolging van de oproep van de Ombudsman Pensioenen in zijn jaarverslag 2016 op pagina 59 om ervoor te zorgen dat er in mypension ook een aanpassing van de gegevens mogelijk is wanneer de gepensioneerde hiaten meldt, werd door artikel 18 van de wet van 13 april 2019 in de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen een artikel 147/1 ingevoegd dat bepaalt: *“De laatste werkgever bij wie een personeelslid vóór 1 januari 2011 uit dienst is getreden zonder een rustpensioen bekomen te hebben, is ertoe gehouden een elektronisch attest “historische gegevens” aan te geven en te valideren binnen de termijn van een maand vanaf de ontvangst van de aanvraag die daartoe werd ingediend door een pensioeninstelling van de overheidssector.”*

Dit laatste artikel maakt het mogelijk dat wanneer een toekomstig gepensioneerde in mypension opmerkt dat er loopbaangegevens ontbreken en dit meldt aan de FPD deze de laatste overheids-werkgever bij wie betrokkene in dienst was in kennis stelt en deze verplicht is de loopbaan in Capelo te verklaren binnen de maand.

Het is duidelijk dat mevrouw Lasuisse haar loopbaan niet nagekeken heeft op mypension en derhalve ook niet gemeld heeft dat er een deel van haar loopbaan ontbreekt.

Bij gebrek aan melding door betrokkene dat er een deel van de loopbaan ontbreekt in mypension was de werkgever niet wettelijk verplicht om de loopbaan in Capelo in te geven.

Doch ook naar aanleiding van de melding op de pensioenbeslissing van 23 juni 2022 betreffende haar loopbaan als werknemer waarop expliciet vermeld stond “Gelieve de Federale Pensioendienst ervan op de hoogte te brengen wanneer u één van de volgende activiteiten heeft uitgeoefend: een loopbaan als ambtenaar” meldde mevrouw Lasuisse deze tewerkstelling niet.

Dat de FPD geen nader onderzoek verrichtte naar een eventuele tewerkstelling na 1982 is dus begrijpelijk. Immers, op de individuele rekening van betrokkene komt uitsluitend een tewerkstelling voor van 1979 tot en met 1981. Nadien heeft mevrouw Lasuisse geen gekende tewerkstelling meer, noch als werknemer, noch als zelfstandige. De FPD had bijgevolg geen enkele reden om aan te nemen dat zij nog in de openbare sector zou kunnen gewerkt hebben vooral gelet op het feit dat mevrouw Lasuisse ondanks de waarschuwing op de pensioenbeslissing dit te melden, dit niet meldde.

Het is pas door de vermelding van haar tewerkstelling bij de FOD Financiën aan de Ombudsdienst Pensioenen dat de vraag naar de pensioenrechten voor deze periode werd gesteld.

Na onze interventie heeft de FPD aan de werkgever gevraagd om de loopbaan aan te vullen. Nadien kon hij de pensioenrechten vaststellen.

Omdat betrokkene tijdens deze periode vast benoemd was werd haar vanaf 1 oktober 2021 een pensioen in de ambtenarenregeling toegekend van 1.005,26 euro bruto per maand.

### **Conclusie**

De Ombudsman Pensioenen roept alle burgers nogmaals op om de loopbaangegevens die voorkomen in mypension na te kijken en ontbrekende perioden te melden via de daartoe voorziene link. Niet alle loopbaangegevens worden immers in mypension opgenomen.

Ook het belang van het nalezen van de beslissing moeten wij hier wederom onderstrepen. Bij de minste twijfel over de voor het pensioen in aanmerking genomen perioden geven wij de raad om de FPD via zijn contactformulier of via mypension te contacteren. Dit geldt uiteraard ook als de burger andere vragen zou hebben over zijn pensioendossier.

Via verschillende kanalen heeft de FPD de laatste jaren mypension gepromoot. Op mypension is vermeld dat ontbrekende loopbaangegevens kunnen gemeld worden. Dit is dan ook niet meer dan terecht.

### **3. Oproep aan de toekomstig gepensioneerden de loopbaangegevens vanaf dat men een tewerkstelling aanvat best regelmatig te controleren**

De Ombudsman Pensioenen raadt ook zeker aan vanaf dat men een tewerkstelling aanvat regelmatig de op mypension geregistreerde loopbaangegevens na te kijken. Immers hoe sneller een foutieve registratie wordt opgemerkt, des te gemakkelijker is het om de nodige bewijzen te verzamelen zodat de gegevens kunnen verbeterd worden.

Wanneer de toekomstig gepensioneerde langer wacht bestaat het risico dat een werkgever zijn activiteit stopzet waardoor het verbeteren van de loopbaangegevens moeilijker wordt.

Het is dan ook goed nieuws te constateren dat 45% van de bezoekers van mypension jonger is dan 55 jaar en in 2021 het aantal bezoekers jonger dan 25 jaar met meer dan 150% steeg ten opzichte van 2020. Voor de bezoekers tussen 26 en 35 jaar was de stijging in deze periode meer dan 50%.

#### 4. Oproep aan de pensioendiensten de correctheid van de loopbaangegevens na de melding door de gepensioneerde van een vermeende fout zo snel mogelijk te onderzoeken en desgevallend aan te passen

De Ombudsman Pensioenen moet evenwel vaststellen dat het cleanen van de loopbaangegevens niet altijd onmiddellijk gebeurt wanneer de toekomstig gepensioneerde zich zelf tot de FPD wendt. Al heeft de Ombudsman Pensioenen er alle begrip voor dat gelet op het beschikbaar personeelsbudget aan de medewerkers de opdracht gegeven wordt prioritair de meldingen van toekomstig gepensioneerden die dicht bij hun pensionering staan te verifiëren.

Bovendien hoe verder men van zijn vroegst mogelijke pensioendatum verwijderd is, hoe groter het risico dat de pensioenwetgeving nog zal wijzigen en dus het risico dat na een verbetering van de loopbaangegevens dit ingevolge een wetswijziging nog een tweede keer dient te gebeuren<sup>2</sup>. Wij lichten toe aan de hand van een klacht:

##### DOSSIER 36505

#### De feiten

De heer Demey kan via mypension zijn pensioenbedrag niet raadplegen. Hij wil weten hoeveel zijn pensioenbedrag op 1 januari 2023 grosso modo zal zijn. Daarom neemt hij op 21 oktober 2021 contact op met de FPD via mypension want hij wil tijdig zijn pensioenaanvraag kunnen indienen.

De FPD reageert niet. Ook zijn herinnering blijft zonder gevolg. Daarom neemt hij eind maart 2022 contact op met de Ombudsman.

#### Bedenkingen

De heer Demey is 60 jaar geworden in maart 2021. Hij plant zijn pensioen te nemen vanaf 1 januari 2023.

De FPD antwoordt hem op 25 oktober 2021 dat het berekeningsprogramma van mypension geen automatische raming kan maken omdat hij volgens de gegevens die de werkgever oorspronkelijk in 2020 in het elektronisch dossier heeft ingebracht in de openbare sector geen diensten gepresteerd heeft na 31 december 1983.

De vraag van betrokkene wordt op het moment van het antwoord aan betrokkene (25 oktober 2021) doorgestuurd naar het technische bureau voor een manuele raming.

Voor de pensioenen die ingaan vanaf 1 januari 1984 heeft het KB nr. 206 van 29 augustus 1983 tot regeling van de berekening van het pensioen van de openbare sector voor diensten met onvolledige opdracht de berekeningswijze van de pensioenen in de openbare sector aangepast.

Kort samengevat bepaalt artikel 2, § 1 a) hoe de berekening dient te gebeuren. De vanaf 1 januari 1983 verstrekte diensten worden in aanmerking genomen volgens hun werkelijke duur wanneer het gaat om diensten met volledige opdracht en, wanneer het gaat om diensten met onvolledige opdracht, ten belope van het gedeelte dat zij vertegenwoordigen in verhouding tot dezelfde diensten met volledige opdracht. Dit algemeen principe wordt enkel strikt toegepast op de diensten gepresteerd sedert 1 januari 1983. De periode vanaf 1 januari 1983 wordt de referentieperiode genoemd. Deze omvat minstens vijf jaar.

<sup>2</sup> We verwijzen in dit kader naar de overdracht van bijdragen tussen het stelsel der werknemers en het ambtenarenstelsel: voor ambtenarenpensioenen die ingaan vanaf 1 mei 2019 is de loopvoorwaarde van 5 jaren pensioenaanspraak verlenende diensten geschrapt en voor vaste benoemingen vanaf 1 december 2017 wordt voor pensioenen die ingaan vanaf 1 mei 2018 een einde gesteld aan de administratieve jurisprudentie dat wie eerst als contractueel bij een overheidsdienst werkte en nadien vast benoemd werd, voor de periode van tewerkstelling als contractueel pensioenrechten opent in het pensioenstelsel van de overheid. Wanneer de loopbaan reeds in mypension correct gezet was gelet op basis van de oude wetgeving, diende de loopbaan gelet op de hoger genoemde wetswijzigingen opnieuw aangepast te worden in mypension.

Voor de activiteitsperiode voor 1 januari 1983 wordt de gepensioneerde geacht prestaties te hebben geleverd die overeenstemmen met het gemiddelde van de prestaties verricht sedert 1 januari 1983. De gepensioneerde mag wel het tegenbewijs leveren dat het gemiddelde van de werkelijk verrichte prestaties voor de totaliteit van de beoogde periode hoger is dan het voornoemde gemiddelde.

Wanneer de loopbaan van het personeelslid echter geen vijf dienstjaren omvat vanaf 1 januari 1983, wordt de hierboven bepaalde aanrekeningswijze ook toegepast op de diensten vóór 1 januari 1983 waarvan de in aanmerkingneming noodzakelijk is om een periode van vijf jaar te bekomen.

Als er geen diensten in de openbare sector vanaf 1 januari 1984 zijn die in aanmerking komen voor het pensioen in de openbare sector dan moet bovenstaande berekeningswijze niet toegepast worden.

De FPD besliste om deze situatie waarbij betrokkenen geen prestaties in de openbare sector kunnen laten gelden na 31 december 1983 niet op te nemen in het automatische berekeningsprogramma. Enkel een manuele raming kan in die gevallen soelaas bieden. Daarom meldde de FPD dat er geen pensioenbedrag kon geraadpleegd worden via mypension.

Betrokkene presteerde in totaal 16 maanden in de openbare sector.<sup>3</sup>

De FPD stelt tijdens het onderzoek vast dat er nog wedden ontbreken in het elektronisch dossier. Daarom neemt hij contact op met de werkgever in de openbare sector van de heer Demey, het Ministerie van Landsverdediging. Hij herinnert deze vraag in mei 2022.

Omdat wij niet bevoegd zijn om bij de werkgever tussen te komen, nemen wij contact op met onze collega, de federale Ombudsman.

De werkgever geeft op 24 mei 2022 de weddengegevens in het elektronisch dossier in. Op 14 juni 2022 ontvangt de heer Demey een nieuw loopbaanoverzicht.

## Conclusie

Op 30 juni 2022 bekomt de heer Demey de raming van zijn pensioenen. Via mypension kan hij nog altijd geen automatische raming raadplegen. Het is voor hem dan ook niet mogelijk om een simulatie te maken van zijn pensioen op een andere datum dan de door hem gevraagde ingangsdatum 1 januari 2023.

Betrokkenen wendden zich tot de Ombudsdienst Pensioenen omdat zij verstoken bleven van wat zij als een recht op informatie beschouwen. Daar collega's en hun omgeving alle informatie via mypension kunnen raadplegen, zelfs zij die soms jonger zijn, menen zij dat ook zij toegang moeten hebben tot de raming van hun pensioen of de vaststelling van hun vroegst mogelijke pensioendatum.

Doch als we dieper ingaan op de oorzaak van het ontbreken van de raming van het pensioenbedrag in mypension dan moeten wij ook begrip opbrengen voor de houding van de FPD. In tijden waarin de menselijke en financiële middelen schaars zijn moet de FPD keuzes maken.

Het is dan ook niet onterecht dat hij de keuze maakt om voorrang te geven aan de programmatie van de "normale" loopbanen en de meest voorkomende bijzonderheden. Uitzonderingen of uitdovende scenario's (zoals geen diensten in de openbare sector gepresteerd hebben na 1983 – dit is 40 jaar geleden) krijgen dan ook volgens ons terecht geen prioriteit.

Wat echter zeker niet kan is dat wanneer de betrokkene een aantal jaren voor de vroegst mogelijke pensioendatum de FPD contacteert teneinde zijn pensioenbedrag te kennen het nog lang duurt voordat de FPD antwoordt. De Ombudsman bemiddelt dan ook in dergelijke gevallen zodat ze binnen een aanvaardbare termijn de door hen gevraagde inlichtingen bekomen.

<sup>3</sup> Noteer dat sedert het in voege treden van artikel 5 van de wet van 30 maart 2018 met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als niet vastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het Gesolidariseerde pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen op 1 mei 2019 de voorwaarde van vijf pensioenaanspraak verlenende dienstjaren om recht te hebben op een pensioen in de openbare sector is opgeheven.



## 5. Oproep aan de pensioendiensten de correctheid van de loopbaangegevens een paar jaar voor het bereiken van de vroegst mogelijk pensioendatum proactief te controleren

In het Jaarverslag 2021 op pagina 11 en volgende riep de Ombudsman Pensioenen de pensioendiensten op een aantal jaren voor de vroegst mogelijke ingangsdatum van een pensioen (bijvoorbeeld rond de leeftijd van 57 jaar) de loopbaangegevens (inclusief de in aanmerking genomen diploma's) reeds proactief na te kijken evenals een cleaning door te voeren wat betreft de anomalieën in de berekeningsmodules.

De Minister van Pensioenen, Karine Lalieux, antwoordde op een mondelinge parlementaire vraag betreffende de stand van zaken van de oproep van de Ombudsman Pensioenen in de Kamer op 22 juni 2022<sup>4</sup>: *“Het is inderdaad niet de bedoeling dat burgers zelf hun loopbaangegevens moeten controleren. Daarom zet ik in op een proactieve en automatische controle van de loopbaangegevens. De administratie gaat na of de gegevens correct en coherent zijn. Pas dan kunnen ze worden gebruikt voor de raming van de pensioendatum en het pensioenbedrag op MyPension. Ik ben mij er goed van bewust dat de pensioendatum voor de burgers en hun pensioenplanning zeer belangrijk zijn. Als er twijfel is over de kwaliteit of volledigheid van de loopbaangegevens, wordt er geen raming van de pensioendatum en/of het pensioenbedrag gegeven op mypension.be. Na zijn goede technische uitbouw gaat de Pensioendienst ook proactief te werk. Mijn ambitie is dat elke burger voor zijn vroegste pensioendatum weet wanneer hij met pensioen kan. In lijn met de aanbeveling van de ombudsmannen onderzoekt de Pensioendienst vandaag reeds de loopbanen van burgers die 19 maanden voor hun wettelijke pensioendatum nog niet met pensioen zijn.”*

Ook tijdens de bespreking van het Jaarverslag 2021 bij de FPD op 28 november 2022 bevestigde de FPD dat het ook zijn ambitie is om de voor de vroegst mogelijke ingangsdatum van een pensioen de loopbaangegevens (inclusief de in aanmerking genomen diploma's) reeds proactief na te kijken evenals een cleaning door te voeren wat betreft de anomalieën in de berekeningsmodules. De FPD meldde tevens dat de vooruitgang die hij op dit vlak kan boeken gelinkt is aan de middelen op personeelsvlak waarover hij kan beschikken.

## 6. Oproep aan de pensioendiensten om de vroegst mogelijk pensioendatum niet te publiceren wanneer er in de berekeningsmodule een fout werd vastgesteld

In dit kader roept de Ombudsman Pensioenen de pensioendiensten tevens op de vroegst mogelijke pensioendatum niet te publiceren op mypension wanneer er anomalieën te vinden zijn in de berekeningsformules die tot een foutieve vroegst mogelijk pensioendatum leiden. Wij lichten toe aan de hand van een klacht:

### DOSSIER 36848

#### De feiten

Mevrouw Audenaert consulteerde regelmatig mypension. Zij kan al meerdere jaren vaststellen dat haar vroegst mogelijke pensioendatum (P datum) 1 mei 2023 is. Zij werd 60 jaar in april 2022. Daarom wou ze nu toch zekerheid hebben over haar pensioendatum.

Zij nam contact op met haar vakbond. Tot haar verbazing deelde deze haar mee dat haar P datum 1 januari 2024 is. Daarop nam zij telefonisch contact op met de FPD. Zij meldt ons dat de FPD haar de datum van 1 mei 2023 zou bevestigd hebben.

Zij was enigszins opgelucht maar vroeg ook nog via mypension om haar dossier na te kijken.

De FPD bevestigde dat haar P datum 1 januari 2024 was. Zij meent dat dergelijke verkeerde informatie in mypension niet aanvaardbaar is en wendt zich tot de Ombudsman.

<sup>4</sup> Integraal verslag van de Commissie voor Sociale Zaken, werk en pensioenen van de Kamer van 22 juni 2022, 4e zitting van de 55ste zittingsperiode, vraag 9 van mevrouw Nahima Lanjri aan Minister Lalieux, document CRIV 55 COM 829, p.25- 27.

## Bedenkingen

Voor de personeelsleden die tijdelijk zijn aangesteld in het onderwijs wordt in toepassing van artikel 1 van de wet van 20 april 1971 betreffende de inaanmerkingneming van diensttijd vóór de benoeming in vast verband van het onderwijzend personeel voor pensioen ten laste van de Openbare Schatkist, de diensttijd als tijdelijk personeelslid met de coëfficiënt 1,2 vermenigvuldigd voor de vaststelling van het recht op alsmede voor de berekening van pensioenen. Immers, het contractueel personeelslid heeft een aanstelling van 1 september tot 30 juni. Als de loopbaan niet zou verhoogd worden dan zouden de maanden juli en augustus nooit pensioenrechten geven.

In het schooljaar waarin betrokkene een vaste benoeming bekommt wordt deze “verlofbonificatie” evenwel niet gegeven. De vakantieperiode van dat jaar telt in elk geval mee.

Echter, de programmatie van mypension voorziet in alle gevallen van contractuele diensten een verhoging met 1,2. Dit programma veroorzaakte de foutieve P-datum bij mevrouw Audenaert.

Door de aanpassing voldoet mevrouw Audenaert op 1 mei 2023 (61 jaar) niet aan de gestelde loopbaanvoorwaarde van 43 jaar.<sup>5</sup> Zij kan haar vervroegd pensioen pas bekomen vanaf 1 januari 2024.

## Conclusie

De Ombudsman Pensioenen heeft reeds in het verleden naar aanleiding van een klacht deze fout in de programmatie van mypension vastgesteld en aangekaart bij de FPD.

De pensioendienst heeft naar aanleiding van deze melding van de Ombudsman Pensioenen zijn computerprogramma aangepast zodat er (wanneer er contractuele diensten in het onderwijs zijn en deze gevolgd worden door een vaste benoeming) melding wordt gemaakt door het systeem van een anomalie in de loopbaan. De FPD kijkt deze loopbanen dan na en past deze aan.

Terloops vermelden wij hier nog dat mevrouw Audenaert ons meldde dat bij verscheidene collega's de loopbaan ook was aangepast, bij andere nog niet. Dit is meer dan waarschijnlijk het gevolg van de controle die door de anomalie op de loopbaan wordt uitgelokt. Niet alle betrokken dossiers worden of kunnen worden gecontroleerd op het zelfde moment.

Vermits de gepensioneerde hier een foutieve vroegst mogelijk pensioendatum te zien kreeg pleit de Ombudsman Pensioenen ervoor net zoals dit het geval was in het dossier van de heer Demey -dat nader toegelicht wordt onder oproep 4- om de foutieve informatie in mypension tijdelijk te verwijderen totdat de anomalie opgelost is.

## 7. Oproep aan de pensioendiensten om de problemen met het opladen van antwoorden in mypension volledig op te lossen zodat de antwoorden op vragen gesteld door (toekomstig) gepensioneerden steeds in mypension terug te vinden zijn

Mypension biedt ook een overzicht van alle briefwisseling tussen de betrokkene (gepensioneerde of toekomstig gepensioneerde) en de pensioendiensten RSVZ en FPD. Doch in 2022 heeft de Ombudsman Pensioenen vastgesteld dat sommige antwoorden op vragen van gepensioneerden niet opgeladen werden in mypension. Dit kan in sommige gevallen negatieve financiële consequenties hebben. Wij illustreren aan de hand van een klacht:

<sup>5</sup> Voor de loopbaanvoorwaarde worden alle jaren die minstens 4 maanden tewerkstelling of gelijkstelling tellen in aanmerking genomen. Voor het onderwijzend personeel tellen 12 maanden mee voor 12,6 maanden door de toepassing van de verhogingscoëfficiënt van 1,05. Deze verhogingscoëfficiënt werd ingevoerd door de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen omdat het pensioen van het onderwijzend personeel berekend wordt aan het voordelige tantième 1/55 (in de plaats van 1/60). Het maximumpensioen wordt hierdoor behaald na 41,25 jaren in de plaats van na 45 jaren bij de berekening aan het tantième 1/60.

**De feiten**

Mevrouw Vandewalle ontvangt op 3 juni 2021 een aanzegging van een beslag door een beslaglegger.

Bij de aankondiging van de brief van de beslaglegger was er een document toegevoegd om het bewijs te leveren dat er een kind ten laste was zodat het niet voor beslag vatbaar bedrag verhoogd wordt. De wetgever beoogt immers dat personen die een kind ten laste hebben de verantwoordelijkheid op zich kunnen nemen om het kind, naar vermogen en binnen de grenzen van hun financiële mogelijkheden, de levensomstandigheden te waarborgen die nodig zijn voor de ontwikkeling van het kind.

En er wordt haar meegedeeld dat zij dit document behoorlijk ingevuld en aangetekend moet terugsturen naar de derde beslagene (lees FPD) en dat zolang zij deze formaliteiten niet vervuld heeft het niet voor beslag vatbaar bedrag niet kan verhoogd worden.

Bijkomend wordt haar in deze aanzegging meegedeeld dat zij dit formulier niet dient terug te sturen indien -en wij citeren uit de aanzegging- “u reeds de toepassing van een vermeerdering voor een kind ten laste geniet of indien deze vermeerdering u werd geweigerd en uw gezinssituatie ongewijzigd is.”

Omdat zij meent dat er bij de betaling van haar pensioen al kennis is van haar kinderlast neemt zij contact op met de Federale Pensioendienst. Op 7 juni 2021 en op 11 juni 2021 stuurt zij een schriftelijke vraag hierover aan de FPD.

De FPD antwoordt haar vrij snel schriftelijk op 15 juni 2021 dat zij hiervoor verder niets moet doen. Dit antwoord wordt gepost op haar mypension, waar zij dit ook gelezen heeft.

Pas eind oktober 2021 wordt het haar duidelijk dat er bij de beslaglegging toch geen rekening gehouden werd met haar kinderlast en dit voor de maanden juli 2021 tot en met oktober 2021.

Betrokkene vraagt aan de FPD een terugbetaling van het teveel ingehouden bedrag ingevolge beslag doch krijgt hierop een negatief antwoord.

Zij wendt zich dan tot de Ombudsdienst Pensioenen met de stelling dat als gevolg van de verkeerde informatie die haar verstrekt werd er een aantal maanden (juli tot en met oktober 2021) voor wat betreft de beslaglegging op haar pensioen er geen rekening gehouden werd met haar kind ten laste en er hierdoor 71 euro per maand te veel beslag ingehouden werd door de FPD.

**Bedenkingen**

Op 9 juni 2021 wordt aan mevrouw Vandewalle een aangetekende aanzegging van beslaglegging verstuurd.

In deze aangetekende brief wordt duidelijk gemaakt dat de inkomsten (lees pensioen) tot een bepaald bedrag beschermd worden en dat dit beschermde bedrag kan vermeerderd worden per kind ten laste. Ook de voorwaarden voor het in aanmerking nemen van deze kinderlast worden uitgebreid vermeld.

Bovendien wordt aangegeven dat betrokkene, als er aan de voorwaarden tot kinderlast voldaan wordt, het formulier (dat als bijlage meegestuurd werd bij de aangetekende zending), onmiddellijk behoorlijk ingevuld moet terugsturen aan de derde beslagene (lees de FPD).

In geval het bewijs (met dit formulier) geleverd wordt, dan kan er sprake zijn van vermeerdering (wegens kinderlast) van het door de wet beschermde bedrag vanaf de maand volgend op de ontvangst van deze aangifte van kinderlast door de derde beslagene voor zover deze tussen het tijdstip van de ontvangst van de aangifte en dat van de betaling van de vergoeding (lees pensioen) in de loop van de volgende maand, over een minimumtermijn van 10 werkdagen beschikt.

Verder wordt er door de beslaglegger nog gesteld dat als het bewijs van kinderlast niet op afdoende wijze geleverd werd de derde-beslagene niet kan overgaan tot de onmiddellijk toepassing van de vermeerdering.

Wij stellen vast dat mevrouw Vandewalle na ontvangst van deze aangetekende zending inderdaad op 7 en op 11 juni 2021 een gerichte vraag gesteld had aan de FPD met betrekking tot de bewijslast van haar kinderlast in functie van het door de beslaglegger aangekondigde beslag. Wij citeren haar vraag van 11 juni:

*“Geachte,*

*(...) men gaat eerstdaags beslag leggen op een gedeelte van mijn pensioen.*

*Wilt u voor mij even checken of er in uw bestand vermeld staat dat ik mijn 15-jarige zoon volledig ten laste heb (...), en daarmee rekening houden met de berekening van de maandelijkse afhouding.*

*Een bijkomende vraag is of u voor mij de berekening wil maken en mij het bedrag van het maandelijks beslag mee kan delen.*

*Mag ik u vragen om me dringend te antwoorden want ik heb maar 14 dagen de tijd om een aanpassing van de gegevens te doen waaruit blijkt dat ik 1 kind ten laste heb.*

*Alvast bedankt voor uw antwoord.”*

Het antwoord op deze vragen werd haar evenwel verstrekt door de fiscale cel van de FPD op 15 juni 2021:

*“Geachte,*

*In antwoord op uw verzoek, deel ik u mee dat de Federale Pensioendienst op de hoogte is van uw correcte fiscale gezinssituatie, namelijk één kind ten laste.*

*Gelieve ons op de hoogte te brengen indien er zich nieuwe wijzigingen voordoen in de toekomst.*

*Indien u nog een algemene vraag heeft over uw dossier, stuur dan een mail naar [info.nl@sfpd.fgov.be](mailto:info.nl@sfpd.fgov.be) of telefoneer naar 1765.*

*Heeft u nog vragen over deze brief, stuur dan een mail naar [socfis@sfpd.fgov.be](mailto:socfis@sfpd.fgov.be) of telefoneer naar 1765 - druk dan 1-1-7810.*

*Hoogachtend,”*

Dit antwoord (opgesteld door de fiscale cel van de FPD) dat op haar mypension gepost werd op haar gerichte vraag met betrekking tot het door de beslaglegger aangekondigde beslag, werd weliswaar verstuurd vanuit een fiscaal oogpunt, maar kon wel degelijk misleidend geïnterpreteerd worden in die zin dat betrokkene thans ervan uitging dat er verder geen bewijslast met betrekking tot haar kind ten laste diende geleverd te worden.

Op 18 juni 2021 heeft de dienst “Schulden en Saldi” van de FPD de betekening van de schuld voor derden aan mevrouw Vandewalle opgesteld. Op dit document stond vermeld: “Als u het bijgevoegd attest van kinderen ten laste invult en aangetekend terugstuurt aan onze dienst samen met een attest van gezinssamenstelling zal er rekening gehouden worden met uw kind(eren) ten laste.” Doch bij een grondig nazicht blijkt dat dit document niet verstuurd werd per brief en evenmin gepost werd op haar mypension.

Deze samenloop van omstandigheden, namelijk enerzijds het behandelen van haar vragen van 7 en 11 juni 2021 over de kinderlast m.b.t. het beslag door de fiscale cel van de FPD (zodat er een antwoord werd verstrekt wat betreft de fiscale inhoudingen) en anderzijds het feit dat zij geen kennis had van de brief van de dienst beslag van de FPD van 18 juni 2021, maakte dat zij er inderdaad kon van uit gaan dat zij geen kinderlast diende te bewijzen.

Pas na verder contact met de Federale Pensioendienst stuurde zij op 5 november 2021 de nodige documenten (via e-mail) naar de Federale Pensioendienst.

Wij hebben derhalve een bemiddeling hiervoor opgestart bij de FPD.

Wij vroegen of de situatie (wel in aanmerking nemen van de kinderlast) voor de periode juli tot oktober 2021 nog kon rechtgezet worden en waarom de toch wel zeer cruciale informatie, namelijk de melding van de betekening van een schuld voor derden met de geplogenheden voor het bewijs van kinderlast, niet opgenomen was in haar mypension.

De FPD antwoordde ons dat hij niet bevoegd is, om louter op basis van de gegevens in het Rijksregister, die doorgegeven worden via de KSZ<sup>6</sup>, een kind ten laste aan te nemen in een beslagprocedure en hij verwees hiervoor naar de reglementering ter zake in het Gerechtelijk Wetboek<sup>7</sup> waarin gesteld wordt dat de betrokkene zowel aan de derde beslagene als aan de beslaglegger het document aangetekend dient te bezorgen.

De FPD verwees verder naar de betekening van het uitvoerend beslag (van 3 juni 2021) door de gerechtsdeurwaarder dat haar aangetekend verzonden werd samen met het aangifteformulier “kinderen ten laste” en waarin de formaliteiten voor het bewijs van kinderlast duidelijk aangegeven worden.

De FPD stelde verder dat de schuldeiser op die manier voldaan had aan zijn wettelijke verplichtingen, namelijk het meesturen van een blanco aangifteformulier en dat de derde beslagene (de FPD dus) hier geen verplichting toe heeft.

De FPD meldde tenslotte aan mevrouw Vandewalle dat de pensioendienst pas na ontvangst van de nodige documenten (zij stuurde deze uiteindelijk door via e-mail op 5 november 2021) wettelijk gezien rekening kon houden met de kinderlast. Dit was dus in concreto pas vanaf november 2021.

De FPD stuurde haar tevens op 5 april 2022 een omstandige uitleg hierover en liet haar ook weten dat zij wel nog de vermindering van beslag ingevolge kinderlast voor de bewuste periode kon bevragen bij de gerechtsdeurwaarder zelf. Wij citeren een gedeelte van dit antwoord:

*Geachte,*

*Naar aanleiding van uw klacht bij de ombudsdienst hebben wij uw dossier nogmaals nagekeken.*

#### ***Niet ontvangen briefwisseling***

*Wij merken op dat onze oorspronkelijke verklaring van derde beslagene, waarin u op de hoogte werd gebracht van de schuldvordering en de inhouding op uw pensioen, niet aan u bezorgd werd wegens een technische fout. Wij zijn op de hoogte van deze technische onvolkomenheid en stellen momenteel alles in het werk om dit in de toekomst te voorkomen. Wij bieden hiervoor dan ook onze excuses aan.*

#### ***Formulier kinderen ten laste***

*U ontving van de gerechtsdeurwaarder een uitvoerend derdenbeslag met een bijgevoegd formulier ‘kinderen ten laste’, dat noodzakelijk is om rekening te houden met uw kind ten laste voor een beslagprocedure.*

*Wij hebben dit officiële formulier, noch van u, noch van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.*

*Pas met uw e-mail van 05/11/2021 ontvingen wij een kopie van het door u ingevulde formulier. De vermindering van 71 EUR werd toegepast vanaf november 2021.*

*Indien u de vermindering wenst te bekomen van de voorgaande periode van juli 2021 tot en met oktober 2021, kunt u deze vraag stellen aan het gerechtsdeurwaarderskantoor (...), aangezien de inhoudingen integraal aan hun kantoor werden uitbetaald.*

<sup>6</sup> Kruispuntbank Sociale Zekerheid.

<sup>7</sup> Artikel 1409 lid 1 en §1, vierde lid; KB van 27 december 2004 ter uitvoering van artikel 1409, § 1, vierde lid en 1409, § 1bis, vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek inzake de beperking van de inbeslagneming wanneer er kinderen ten laste zijn.

### **Bewijs aangetekende zending**

*Wij hebben een toegeving gedaan in november 2021 door de noodzakelijke formulieren via email te aanvaarden.*

*Dit formulier dient echter aangetekend verzonden te worden of afgegeven te worden aan onze kantoren.*

*Gelieve ons alsnog het bewijs van aangetekende zending of ontvangst over te maken zodat wij uw dossier op orde kunnen stellen.”*

Uiteindelijk nam mevrouw Vandewalle ook op ons aanraden zelf contact met de gerechtsdeurwaarder die op zijn beurt een pragmatische oplossing aan de FPD voorgesteld heeft. Hij stelde voor om de kinderlast toch te aanvaarden met terugwerkende kracht en dit in het eerstvolgende beslag te verwerken. Het gaat hier over 4 maanden aan 71 euro en dus 284 euro.

Bovendien heeft de FPD, na ons aandringen hiervoor, een bijkomende verrekening uitgevoerd van het in januari 2022 te veel ingehouden beslag (46 euro). De FPD had immers de nieuwe bij koninklijk besluit vastgestelde niet voor beslag vatbare bedragen, die in voege traden vanaf 1 januari 2022, niet toegepast in januari 2022<sup>8</sup>. Voor de maand juli 2022 werd er derhalve slechts een beslag van 4,79 euro<sup>9</sup> ingehouden op het pensioen.

### **Conclusie**

Het probleem situeert zich hier vooral in de misgelopen communicatie.

Een vraag over kinderlast met betrekking tot beslag wordt beantwoord door de verkeerde dienst. Het antwoord dat de fiscale cel van de FPD meegaf was correct vanuit een fiscaal oogpunt, doch voor beslag moet de kinderlast expliciet en volgens de wettelijke bepalingen in het gerechtelijk wetboek verklaard worden aan de hand van een welbepaald formulier.

Indien de verklaring van derde beslagene door de FPD aan betrokkene wel degelijk op haar Mypension verschenen zou geweest zijn, dat zou dit wellicht bij haar een belletje doen rinkelen hebben. Deze brief gaf immers bijkomende verduidelijking over het beslag en de geplogenheden, wij citeren:

*“Geachte,*

*Op 28/05/2021 werd op verzoek van gerechtsdeurwaarderskantoor (...) aan mijn diensten een uitvoerend beslag onder derden betekend (...).*

*De Federale Pensioendienst is u een netto pensioen verschuldigd van 1.722,62 EUR per maand (te vermeerderen met eventueel jaarlijks verschuldigde uitkeringen zoals vakantiegeld).*

*Ingevolge covid19 heeft de regering beslist om de grensbedragen vermeld in artikel 1409 van het Gerechtelijk Wetboek tijdelijk te verhogen. Daardoor zal er van juli 2021 tot en met september 2021 minder ingehouden worden op uw pensioen: er zal 122,45 EUR ingehouden worden op uw pensioen.*

*Indien de Covid19 maatregelen niet verlengd worden, bedraagt uw inhouding vanaf oktober 2021, 351,82 EUR. De inhouding zal hoger zijn bij de uitbetaling van eventueel jaarlijks verschuldigde uitkeringen zoals vakantiegeld in de maand mei.*

*Als u het bijgevoegde attest van kinderen ten laste invult en aangetekend terugstuurt aan onze dienst samen met een attest van gezinssamenstelling zal er rekening gehouden worden met uw kind(eren) ten laste.*

<sup>8</sup> Het KB met de nieuwe niet voor beslag vatbare bedragen vanaf januari 2022 was te laat gepubliceerd in het Belgische Staatsblad waardoor de FPD deze nieuwe bedragen nog niet toegepast had in januari 2022: voor een uitgebreide bespreking over het belang van het tijdig publiceren ervan verwijzen wij naar het Jaarverslag 2018 p. 67 e.v. en naar het hoofdstuk van dit Jaarverslag “Strijd tegen de armoede: oproep tot tijdige toepassing door de FPD van het jaarlijks aangepaste niet voor beslag vatbare drempelbedrag inzake pensioenen”.

<sup>9</sup> Normaal 334,79 euro; doch verrekening van de 284 euro en 46 euro of 334,79 euro – 330 euro = 4,79 euro.

*Dat wil zeggen dat er voorlopig tot en met september 2021, 84 EUR per kind minder ingehouden zal worden op uw pensioen. Vanaf oktober 2021 bedraagt de vermindering 71 EUR.*

*Voor eventuele vragen over de aard en saldo van deze schuldvordering dient u zich tot de schuldeiser te wenden.”*

Omdat wij ook al in andere klachtendossiers hadden kunnen vaststellen dat sommige antwoorden niet op mypension gepost werden, hebben wij derhalve de FPD ook hierover ondervraagd.

De FPD antwoordde ons dat hij op de hoogte is dat momenteel het mogelijk is dat niet alle documenten en briefwisseling worden weergegeven op mypension.be.

Er lopen interne projecten om zowel de communicatiestrategie als de technische back-office te herbekijken. Het project ‘Docapi (API)’ zal een oplossing bieden voor dit probleem, dit project is momenteel nog lopende.

Het belang van een correcte communicatie is bepalend in dit dossier en wij kunnen ons best indenken dat dit ook in andere dossiers het geval is.

Antwoorden die niet op mypension verschijnen moeten beschouwd worden als een brief die niet gepost werd of een e-mail die niet verstuurd werd.

Het is duidelijk dat dit in welbepaalde situaties, zoals ook deze, verregaande financiële gevolgen kan hebben.